

Onderwerp: Windturbines draaien niet op wind, wel op belastinggeld

Geachte mevrouw/heer,

De energietransitie wordt door de meerderheid van de Nederlanders ondersteunt. Waaraan het schort is de uitvoering. De overheid heeft voornamelijk ingezet op windenergie, een vorm van groene energieopwekking waarvan tijdens het afsluiten van het Energieakkoord al bekend was dat de technologie snel achterhaald zou worden. O.a. zonne-energie streeft de windenergie voorbij in efficiëntie en is technologisch niet uitontwikkeld. Maria Antonietta Loi hoogleraar fotofysica en opto-elektronica aan de RUG publiceerde dat toepassing van het mineraal provskieten het rendement van zonnepanelen aanmerkelijk verbetert.

Daarnaast zijn de meeste windparklocaties gepland in windluwte gebieden. Desondanks houdt de overheid vast aan het Energieakkoord en forceert met hun doordrukkingsmacht een ongewenste vorm van de energietransitie. Wil de overheid hun duurzaamheidsdoelstellingen halen, laat het aan de samenleving over. De top down politiek is niet meer van deze tijd. In vele vormen wordt er participatie van de burgers verlangd. Kijk naar dorpen die zelf beslissen over groene energievormen om energieneutraal te worden en de bottom-up initiatieven in de Drentse en Groningse Veenkoloniën als vervanging van de geplande grootschalige windparken. Alleen op deze manier zal de klimaatdoelstelling behaald worden en de toenemende weerstand afnemen. Ondernemers omarmen de energietransitie om makkelijk geld te verdienen. Windexploitanten bevestigen dat windturbines alleen een goede investering zijn vanwege de subsidie. Zonder subsidie zou een windturbine nooit rendabel zijn. Vandaar dat oudere windturbines afgebroken worden en nieuwe geplaatst worden om nogmaals subsidie op te strijken.

Een betrouwbare overheid weegt alle belangen tegen elkaar af en maakt goede onderbouwde keuzes. In het geval van de windparken in de Drentse en Groningse Veenkoloniën wegen de belangen van een kleine groep mensen/exploitanten veel zwaarder dan elk ander belang omdat de aangeboden grondposities makkelijk passen in het snel inlopen van de achterstand die Nederland heeft op de afgesproken klimaatdoelstelling.

Daarbij is voorbij gegaan aan een aantal belangrijke aspecten, nl.:

- Locatie is niet afgestemd op waar een windpark het beste gebouwd kan worden. Er is vooraf geen onderzoek gedaan. Nadat grond beschikbaar is gesteld, is achteraf via structuurvisies m.n. structuurvisie Wind op Land en de MER het aangeboden gebied geschikt verklaard. Burgers en gemeenten mogen geen beroep aantekenen tegen structuurvisies terwijl deze wel tot degelijk bindende beslissingen leiden als de rijkscoördinatie-regeling wordt ingezet, gemeenten o.a. vanwege de Crisis- en herstelwet. Deze rechtsdwaling wordt niet gecorrigeerd door de Raad van State.
- Struikelblokken worden opgelost op een manier die alleen in het belang zijn van de overheid. De wet geluidshinder is aangepast zodat grote windparken op land ruimtelijk ingepast kunnen worden. Vele omwonenden worden gedupeerd met 1 of meerdere windturbines op afstanden vanaf 450 - 800 meter van hun woning. Daarnaast hanteert men regelgeving welke gedateerd is: windturbines zijn nu vele malen groter dan enkele jaren geleden. Het gebied wordt onleefbaar en de huidige leegloop qua ondernemingspanden en woningen zal hierdoor extra toenemen. Ook in 2017 is er weer subsidie verstrekt om deze leegloop tegen te gaan. LOFAR, een internationaal telescoopproject, wat vele miljoenen gekost heeft, wordt afgescheept met een convenant waarin hun onderzoek(en) aan banden gelegd wordt. Wederom wegen de aangeboden grondposities zwaarder, een windpark mag nogal wat belastinggeld verspillen.
- De overheid verstrekt subsidies voor het opwekken van groene energie. Verkeerd gekozen locaties voor windenergie ontvangen extra subsidie om inkomstenderving door windluwte te compenseren. Hier profiteert die kleine groep mensen/exploitanten van, terwijl iedere burger voor deze subsidie via de energierekening energiebelasting moet betalen. Belastinggeld bestemd voor opwekken van groene energie wordt hierdoor voor een deel niet gebruikt waarvoor het bedoeld is. Dit geld kan beter besteed worden aan projecten die wel rendabel zijn. Voorbeeld: Windpark Drentse Monden en Oostermoer – 45 windturbines in windluwte gebied, jaarlijkse subsidiekosten € 676.262,- en over 15 jaar heeft een kleine groep exploitanten ruim € 527 miljoen verdiend.

Onze overheid zou alleen rendabele projecten moeten subsidiëren en stimuleren, daarbij moeten zorgen voor een goede ruimtelijke inpassing en kijken of er belangenconflicten zijn met o.a. eerdere gesubsidieerde projecten en toetsen of deze voldoen aan de Nederlandse en Europese wetgeving. Door de wet geluidshinder aan te passen, zijn de rechten van de mens in het gedrang gekomen, zoals die in de Europese wetgeving zijn vastgelegd, m.n. betreffende woonbaarheid. Het Aarhus Verdrag stelt dat iedere burger recht heeft op inspraak bij milieubeslissingen. Grote windparken vallen onder de RCR of Provinciaal beleid en hierdoor zijn de inspraakmogelijkheden zeer beperkt. Onze overheid, i.c. het Ministerie van EZ is meerdere malen geweest op de gebreken in hun windbeleid zowel door hun parlementariërs als door de samenleving. Demissionair Minister Kamp blijft desondanks de zoninitiatieven vanuit de Drentse en Groningse Veenkoloniën deze meer dan volwaardige alternatieven die wel op steun van de bevolking kunnen rekenen, afwijzen. Deze initiatieven hebben minder subsidie nodig en zullen meer energie opwekken. Er wordt met twee maten gemeten. Voor Wind op Zee koos demissionair Minister Kamp wel voor de goedkopere projecten. Sinds 2016 is Wind op Land in de Drentse en Groningse Veenkoloniën 15% duurder dan Wind op Zee, bron: KNMI, CBS en RVO. Wind op Land kan nu niet meer onder het nationaal belang geschaard worden daar Wind op Zee goedkoper is.

Waarom houdt de overheid zo star vast aan 6000MW wind op land voor 2020?

- Is dat omdat ze in het voorstadium al contracten hebben afgesloten met windexploitanten?
- Is dat omdat ze steeds benaderd worden door windlobbyisten?
- Is dat omdat ze een verkeerde keus hebben gemaakt en eenmaal ingezet beleid willens en weten blijven uitvoeren?

Waar het op neer komt is dat de overheid kansen laat liggen en veel belastinggeld weggooit.

Wij roepen u derhalve op, op grond van de genoemde argumenten en in het belang van duizenden Veenkoloniale inwoners, de daar aanwezige bedrijven en forse besparing op overheidsfinanciën in te zetten op de veel betere actuele mogelijkheden van duurzame energievormen, anders dan wind op land.

Hoogachtend,
Tegenwind Veenkoloniën

J.L. Nieboer
Voorzitter