

Mr. C. van Ginkel
Zuiderdiep 190
9571 BK 2e Exloërmond

9 maart 2014

Aan
Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Onderwerp: **Zienswijze inzake voorstel tot wijziging van artikel 3.24 Ruimte-voor-ruimte
regeling van de Provinciale Omgevingsverordening (POV).**

Geacht College,

Tegelijk met het ontwerp Actualisatie Omgevingsvisie 2010 (hierna: ontwerp Actualisatie) hebt u bovengenoemd voorstel ter inzage gelegd.

In het ontwerp Actualisatie wordt geen toelichting op dit voorstel gegeven. Volstaan wordt met de zin: "Wij werken de regeling uit in de POV.". Met deze uitwerking ben ik het niet eens.

Er ontbreekt een memorie van toelichting. De noodzaak om deze ingrijpende wijziging nu aan Provinciale Staten voor te leggen wordt niet vermeld. Gegevens over de toepassing van de huidige regeling ontbreken en dit geldt ook voor de te verwachten ontwikkelingen als dit voorstel zou worden aangenomen. Ook de uitbreiding van de regeling van een sloopnorm van 750 m² met één compensatiewoning naar een tweede mogelijkheid, t.w. toevoeging van een sloopnorm van 2.000 m² met twee compensatiewoningen wordt niet onderbouwd.

Met genoemd voorstel geeft u prioriteit aan de belangen van een kleine groep inwoners, terwijl andere noodzakelijke wijzigingen van de POV die voor alle inwoners van belang zijn niet aan de orde worden gesteld.

Ik geef u twee voorbeelden, waarbij ik niet pretendeer volledig te zijn. Het betreft:

- a. de begripsbepalingen voor de kernkwaliteiten en de kernwaarde bedrijvigheid (zie Deel II Ruimtelijke Ordening, Hoofdstuk 3 Ruimtelijk Omgevingsbeleid, Titel 3.1 Algemeen, Paragraaf 3.1.1 Begripsbepalingen, artikel 3.1 aanhef en onder q en r). In de Omgevingsvisie Drenthe 2010 werd in de tekst al afgeweken van deze begripsbepalingen. In het Ontwerp Actualisatie wordt opnieuw van deze begripsbepalingen afgeweken. Ruim drie jaar na de vaststelling van de Omgevingsvisie Drenthe hebt u de tekst van deze visie in het Ontwerp Actualisatie dan wel in de begripsbepalingen van de POV nog niet aangepast.
- b. de tekst op p. 14 van het ontwerp Actualisatie inzake de "Gemoderniseerde Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving (AFLO)" doet de vraag rijzen of deze modernisering in overeenstemming met paragraaf 3.1.2 AFLO van de POV is. Ik kan slechts één wijziging concreet aangeven daar verdere gegevens in het ontwerp Actualisatie en op uw website ontbreken. Volgens de tekst op p. 14 van dit ontwerp bestaat de gemoderniseerde AFLO uit een voorzitter en vijf (5!) leden, terwijl volgens paragraaf 3.1.2 AFLO, artikel 3.3 Samenstelling AFLO, de commissie bestaat uit een voorzitter en achttien (18!) leden.

Tot slot ben ik zo vrij om een wettechnische opmerking te maken. In het algemeen wordt aangeraden om in wetteksten niet met een dubbele ontkenning te werken, daar dit de leesbaarheid en begrijpelijkheid van de regelgeving niet ten goede komt. In artikel 3.24, tweede lid, aanhef onder f, staat zo'n dubbele ontkenning.

Ik verzoek u vriendelijk mij een kopie van de nota van antwoord te sturen.

Hoogachtend,

C. van Ginkel