

ZIENSWIJZE OVER ONTWERP ACTUALISATIE OMGEVINGSVISIE DRENTHE 2014

Onze gegevens: zie bijgevoegde lijst met gegevens en handtekeningen.

Wij spreken in als particulier.

Opmerking vooraf:

U weet dat wij tegen de bouw van kolossale windmolens in de gemeente Borger-Odoorn zijn. Door het voorleggen van deze Actualisatie noodzaakt u ons om dit opnieuw duidelijk te maken. Wij vinden dit een grote belasting daar wij al vanaf medio 2011 in onzekerheid verkeren.

Wij verwerpen uw standpunt dat wij maar aan windmolens in onze leefomgeving moeten wennen.

De zienswijze van de ondertekenaars is dat deze actualisatie van de Omgevingsvisie Drenthe te laat komt en overbodig is en dat deze er slechts voor dient om de bouw van windmolenparken in de gemeenten Borger-Odoorn en Aa en Hunze mogelijk te maken.

Toelichting op onze zienswijze:

1. Deze **Actualisatie** komt te laat en is overbodig. Argumenten:

a. Provinciale Staten hebben in juni 2013 de Gebiedsvisie Windenergie Drenthe vastgesteld en nu wilt u vele maanden later de Omgevingsvisie Drenthe 2014 en vervolgens de Provinciale Omgevingsverordening aan deze beslissing aanpassen. Dit is procedureel gezien de omgekeerde volgorde.

b. De beslissing van de Minister van Economische Zaken om de rijkscoördinatie-regeling te gebruiken voor de bouw van windmolenparken in de gemeenten Borger-Odoorn en Aa en Hunze maakt deze actualisatie overbodig. De uitwerking van de bouw zal in een rijksinpassingsplan plaats vinden.

c. Het is niet zinvol om in het laatste jaar van de lopende Omgevingsvisie Drenthe 2014 nog tot een actualisatie over te gaan. De provincie Groningen werkt al aan een Omgevingsvisie voor 2015 en volgende jaren. U had dit ook kunnen doen.

d. De concrete ontwikkelingen die noodzaken tot actualisatie van de Omgevingsvisie Drenthe 2014 zijn niet vermeld.

e. De actualisatie is overbodig daar enkele keren wordt verwezen naar nog te ontwikkelen visies, enz. Voorbeelden: de Natuurvisie 2014-2040, de digitale Handreiking Kernkwaliteiten (de site www.kernkwaliteitendrenthe.nl kan nog niet worden geraadpleegd), de rol van de provincie in de sturing op natuur zal nog nader worden uitgewerkt in een realisatiestrategie en de Nota Grondbeleid dient nog te worden opgesteld. De door u genoemde schaarse middelen kunnen o.i. beter voor het ontwikkelen van laatstgenoemde activiteiten worden ingezet.

2. Wij zijn van mening dat, gelet op de wettelijke bepalingen, evenals voor de Omgevingsvisie Drenthe 2010 de m.e.r.-procedure doorlopen dient te worden.

3. In de oorspronkelijke tekst stond in de missie nog 'het koesteren van de Drentse kernkwaliteiten' voorop; nu gaat het om het ontwikkelen van een bruisend Drenthe, passend bij de kernkwaliteiten die de provincie rijk is. Het koesteren van de kernkwaliteiten dient voorop te blijven staan. Op p. 24 wordt de missie wel correct omschreven. U verzuimt te vermelden dat het koesteren van kernkwaliteiten vooral een zaak van de bewoners is.

4. Het verwijzen naar documenten (zie bijv. p. 12, 14 en 27), waarvan geen kennisgenomen kan worden, is niet correct.

5. Het is niet duidelijk waarom de 'ijzersterke agrarische sector" (p. 8) voldoende mogelijkheden moet hebben voor de productie van energie. De bouw van windmolenparken beperkt de mogelijkheden voor schaalvergroting en de productie van voedsel. Wereldwijd zijn de beperking van de reductie van CO2 en de vergroting van de voedselproductie concurrerende belangen.

6. Als biodiversiteit de indicator voor de toestand van de natuur is dan dient u zich te realiseren welke gevolgen de bouw van windmolens met de enorme funderingen voor de bodem hebben.

7. Met de tekst: "Zo is te zien dat in de Veenkoloniën veel kernkwaliteiten aanwezig zijn, maar dat wil niet zeggen dat ontwikkelingen hier zijn uitgesloten." neemt u al een voorschot op de bouw van windmolenparken.

Het is nog steeds niet duidelijk op welke wijze de in de tekst genoemde integrale belangenafweging bij de keuze van het zoekgebied grootschalige windenergie heeft plaats gevonden.

8. U vindt dat we op zoek moeten naar nieuwe verdienmodellen en waardecreaties, maar verzuimt aandacht te besteden aan vermogensschade (waardevermindering van woningen, enz.) en aan de maatschappelijke kosten (bijv. voor het ontwikkelen van plannen voor windmolenparken). Er is geen sprake van een integrale belangenafweging. Uw benadering van windenergie is eenzijdig! Dit wordt nog eens geïllustreerd door het wel opnemen op uw website van een artikel van een voorstander van windenergie (zie "Draaien windmolens op subsidie?) en het niet opnemen van artikelen van deskundigen die aantonen dat de productie van windenergie zonder subsidies onrendabel is.

Economisch gewin voor landbouwers die windmolens gaan exploiteren zal ten koste van onze omgevingskwaliteit gaan en zal door de omwonenden beslist niet worden gewaardeerd.

Tot slot: er is in onze leefomgeving geen draagvlak voor windmolenparken.