



ACTUALISATIE OMGEVINGSVISIE DRENTHE 2014

ZIENSWIJZE VAN ACTIEGROEP WINDNEE.

EEN OMGEVINGSVISIE,

WAARIN ZAKELIJKE BELANGEN

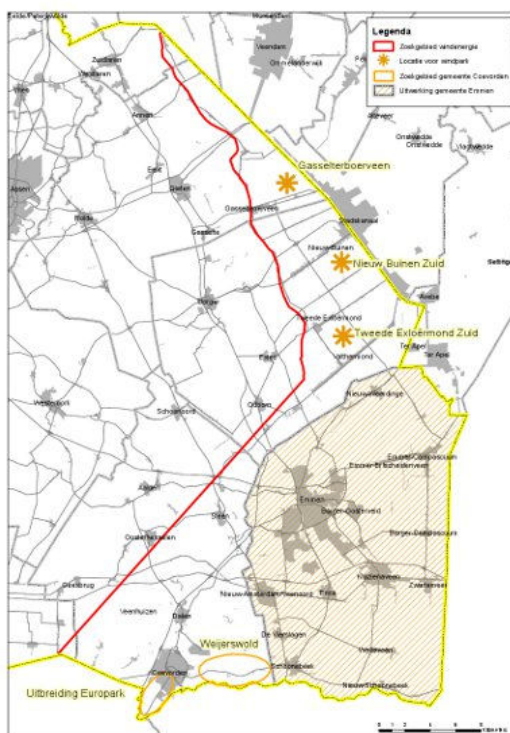
DE POLITIEK EN BEWONERS BUITENSPEL ZETTEN.

11 maart 2014

ESSENTIE VAN DE VISIE

De grote verandering, die plaats vindt tussen de komende Omgevingsvisie en de huidige Omgevingsvisie is de opname van de Gebiedsvisie 'grootschalige' Windenergie Drenthe, waarbij industriële windturbine complexen in de Veenkoloniën en de gemeenten Emmen en Coevorden mogelijk worden gemaakt.

Het toevoegen van deze industriële complexen wordt zeer summier aangegeven middels het schema *Structuurvisie Omgevingsvisie*. Ten onrechte wordt hier verwezen naar de verkeerde kaart *Zoekgebied Grootschalige windenergie*. De Gebiedsvisie windenergie Drenthe toont de juiste kaart. Het verzoek is dan ook dit recht te zetten in de definitieve versie.



Gebiedsvisie

In het IPO overleg heeft Gedeputeerde Staten toegezegd 285,5 MW aan windenergie in Drenthe te realiseren. Waar zij blijft spreken over plaatsing van 285,5 MW in Drenthe, is de werkelijkheid, dat deze uitsluitend in de Veenkoloniën en aansluitende gemeenten Emmen en Coevorden worden gerealiseerd.

In de eerste alinea is *wisselwerking tussen landschappelijke kwaliteiten en economische initiatieven* het enige, wat van toepassing is. De bewoner en *de landschappelijke kwaliteiten* worden opgeofferd.

De Veenkoloniën wordt het eerste gebied in de gehele wereld, waarin mensen gedwongen worden tussen windturbines te gaan wonen.

In ambtelijke taal zal dat wel heten > De Veenkoloniën, het stukje Drenthe, waarin bewoners de gelegenheid krijgen in een windmolenpark te mogen wonen met ruime voorzieningen als clubhuizen en gesubsidieerde bingo avonden.



Aan weerskanten van woningen op 500 meter afstand turbines plaatsen is misdadig.

U heeft in de door u georganiseerde bijeenkomsten voor de bewoners een grondig gezondheidsonderzoek toegezegd. Tot op heden en ook in dit rapport is daar niets van terug te vinden.

Met de bekende grondige aanpak van het RIVM mogen bewoners een initieel resultaat na vijf jaar ná plaatsing van turbines verwachten, en ná tien jaar een rapport, waarin een mogelijk verband met gezondheidsklachten ten gevolge van langdurige overlast van hoorbaar geluid en het Laag Frequent Geluid (LFG) zou kunnen bestaan. Op dat tijdstip zullen al vele bewoners verhuisd zijn naar een andere plaats in Nederland, of naar het ziekenhuis, of naar het kerkhof. (Ref Q-koorts dossier)
Daarmee worden ca. 40.000 mensen gedegradeerd tot proefkonijnen van het RIVM.

Ook de tweede alinea begint verkeerd.

Uitsluitend grotere 'spelers' bepalen, door u Kernpartners genoemd.

En deze grotere 'spelers' laten zich makkelijk kenmerken, als grootgrond bezitters en -beheerders. Net als in het Energie- akkoord waren ook hier de Agrarische sector en de Natuur Beschermings organisaties de belangrijkste gesprekspartners van de Overheid, naast bedrijfsleven en de Banken. Voor de één was het belangrijk te zorgen, dat ze op hun grond zullen komen, en voor de andere partij, dat ze zover mogelijk van 'Beschermd diersoorten' zullen komen te staan (over NIMBY's gesproken). En totaal géén inspraak, bemoeienis of anderszins van de bewoners tijdens het proces.

Kernkwaliteiten, die Drenthe rijk is.

Naast Kernkwaliteiten kent dit rapport Kernwaarden.

De Kernwaarden draaien in Drenthe om werkgelegenheid en vestigingsbeleid voor bedrijven. De Kernkwaliteiten, met name landschap, cultuurhistorie, aardkundige waarden, archeologie , rust en natuur, beschrijven onderdelen, die voor het toerisme van belang zijn.

In de afweging tussen Kernwaarden en Kernkwaliteiten komt de bewoner ook niet aanbod.

Leefomgeving behoort blijkbaar niet tot een van de belangrijke Drentse Kernkwaliteiten.

1. Drenthe nu.

Een zes jaar oud rapport is de basis om 'Drenthe nu' te beschrijven (zie pag. 11). Hierin zijn de komende industriële complexen in Oost-Drenthe nog niet opgenomen. Deze suggestie wordt wel gewekt. Het enige dat hier naar zou kunnen verwijzen is de zinsnede *de bevolking in sommige gebieden afneemt*. Of wel krimp. Een betere omschrijving hiervoor zou **zwaar gedecimeerd** zijn.

Het toekomstig Drenthe is een provincie, die zich uitlevert aan het bedrijfsleven.

De Provincie met zakelijke en maatschappelijke partners bepalen het gezicht van Drenthe en onderling schijnen zij gelijkwaardig te zijn.

En ook hier weer: de inwoner mag dan kernkwaliteiten hebben benoemd, maar vooraf meepraten en mee beslissen op het voor haar belangrijke terrein als leefomgeving ?? Dat gaat Gedeputeerde Staten één stap te ver.

Ook hier > de inwoner mag eens in de vier jaar z'n zegje doen, en daarna ??



2. Missie, ambitie en belangen

In dit rapport is er voor het eerst sprake van **Leefomgeving** waar het de rol van de Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving (AFLO) bespreekt.

De AFLO Drenthe wordt geacht een onafhankelijke adviescommissie te zijn, maar ook hier komen dezelfde maatschappelijke organisatie aanbod, die mede dit rapport hebben opgesteld.

Deze *onafhankelijkheid* wordt niet nader aangegeven, en laat zich derhalve raden.

De direct betrokkenen – inwoners – staan alweer aan de kant te kijken, en moeten het weer doen met een kort berichtje in de lokale media, waarin ze pro forma nog een beroep kunnen aantekenen, zienswijzen schrijven, burgerinitiatieven opzetten – kortom protesteren tegen kwalijke plannen, die hun leefomgeving dramatisch veranderen.

Vooraf betrokken worden gaat ook nu weer de neus van de bewoner voorbij.

Dat bij het opstellen van deze visie ‘de bewoner’ van Drenthe betrokken is, is een gotspe.

Uiteraard wonen de meeste leden van de betrokken maatschappelijke organisaties in Drenthe.

Maar om ze in het ene hoofdstuk Maatschappelijke Organisaties te noemen, en in het volgende inwoners !!

Totstandkoming van de visie.

Dat alle maatschappelijke organisaties, het bedrijfsleven en de overheid ruimschoots betrokken zijn geweest hoeft geen verdere nadruk.

Typerend hier is de opmerking: *Ook is er een m.e.r. procedure doorlopen (28 aug 2009).*

> De overheid geeft hiermee aan, dat zij terdege de bevolking geraadpleegd heeft.

Voor de inwoner betekent dit, dat de Overheid een klein onooglijk berichtje in de krant heeft gezet, waarbij de inwoner binnen zes weken zijn zegje mag doen zonder dat dit de besluitvorming hindert.

Dat de Provincie niet vermeldt, dat dit een **verlopen** m.e.r. procedure betreft, is enkel typerend.

In deze m.e.r. wordt enkel een kleinschalig windturbine project (15 MW met 1,5 MW turbines) in Emmen/Coevorden behandeld.

Het wachten is nu op de m.e.r., die grootschalige windturbine complexen in Drenthe behandeld.

2.2 Missie

Ook hier schrijft de overheid, dat *de bewoners* betrokken zijn in het proces, dat tot deze Omgevingsvisie heeft geleid.

Tot zolang niet duidelijk is, wat onder het begrip *de bewoners* moet worden verstaan, kan niet anders geconcludeerd worden, dat hiermee de Leden van Provinciale Staten bedoeld zijn. Immers zij vertegenwoordigen de Drent en leggen iedere vier jaar hiervoor ‘verantwoording’ af.

En waar Oost-Drenthe verandert in een industrieel complex, dat de leefomgeving van 30.000 Drenten en 10.000 Groningers ernstig aantast, wonen op dit moment slechts twee van de eenenveertig Statenleden in dit gebied. Het afvalputje van Drenthe.

Deze missie is enkel geschreven voor een gedeelte van Drenthe.

Impliciet zijn de Veenkoloniën en Emmen/Coevorden hier buiten gelaten.

Begrippen als rust, ruimte natuur, landschap, oorspronkelijkheid, kleinschaligheid, menselijke maat en veiligheid verliezen volledig hun waarde in een dergelijk industrie landschap.

Noaberschap verliest al zijn inhoud, wanneer zonder enige vorm van overleg een grootschalig industriegebied naast het landelijke Stadskanaal wordt gedrukt.

Hier geldt enkel : Door Noabers genaaid



2.3 Ambities en belangen

De vijf belangrijke ontwikkelingen in de Veenkoloniën.

- De demografische ontwikkeling; Een dramatische vermindering van de bevolking.
- De klimaatverandering; de 3MW, 200m hoge luchtklutsers mengen de luchtlagen dusdanig, dat het microklimaat van het achterland ingrijpend verandert.
- De afname van de biodiversiteit; Niet alleen mensen, maar ook alle dieren zullen dit gebied zoveel mogelijk ontvluchten.
- De transitie naar een kennis- en netwerkeconomie; Of men in Assen wijzer wordt is de vraag, maar zeker is, dat dit een landschap wordt met veel netwerken, voornamelijk elektrische.
- De transitie naar een duurzame energievoorziening; wanneer windenergie duurzaam is, kan gesteld worden dat duurzaamheid ca 15 jaar duurt (levensduur van een turbine).
Op naar de volgende tranche subsidie van 40 miljard euro.

5.2.1 Doelstellingen en provinciale inzet

Een belangrijke uitgangspunt is de *'Grounds for Change-filosofie'*.

In de praktijk betekent, dat zakenpartijen, samen met het ambtelijk apparaat de Politiek bewerkt met verkeerde voorstellingen, praat over transparantie, maar vergeet enige voorlichting richting de burger te geven. Middels een miezerig berichtje in lokale media worden de bewoners geïnformeerd, dat hun leefomgeving dramatisch gaat veranderen.

En de burgers maar reageren op structuurnota's, structuurvisies, omgevingsvisies.

Voldongen feiten, waar mee de inwoner murw gebeukt wordt.

'Grounds for Change' ten voeten uit.

Windenergie

Enige onderbouwing, waarom wie (??) wat vindt, is in dit hoofdstuk niet te vinden.

Dat de Veenkoloniën en Emmen/Coevorden zomaar geschikt zijn voor 285,5 MW aan windenergie wordt hier zonder enige vorm van uitleg, verduidelijking en verantwoording neergezet.

De inwoner moet het hier maar mee doen.

ONDERBOUWING – ONDERBOUWING – EN NOGMAALS ONDERBOUWING GRAAG.

Of moet ook hier weer geconcludeerd worden, dat de subsidieontvangers (Denk aan de heer Groenink in Enkhuizen) belangrijker zijn, dan de inwoner.

Tenslotte is eenmaal 30 miljard euro (Energie-akkoord) belangrijker, dan een verlies van minimaal 10 duizend euro per huisgezin (= ca 15.000 gezin x € 10.000 = € 150 miljoen in de Veenkoloniën)

En ook hier zal na afloop ene minister van EZ langs komen met een grote pot met geld voor het herstel van de turbines, subsidie voor de landbouwer, milieufonds *èn voor de schrijvende gevallen*.



Frappant in de lijst van criteria voor het plaatsen van turbines is, dat ook hier weer de inwoner ontbreekt. Wanneer men de technische voorwaarden vergeet, dan blijft er staan:

- *Er moet voldaan worden aan de natuur- milieuwetgeving (o.a. Natura 2000, rode-lijst soorten, geluid, veiligheid).*

Alle genoemde aspecten hebben enkel betrekking op *alles wat leeft en bloeit en ons allen weer boeit.*

- Natura 2000 > terreinen met een hekje erom .
- Rode-lijst soorten > Om de bouw van de kolencentrale in de Eemsmond mogelijk te maken, hebben boeren dagenlang met hun tractoren het terrein vrij van wadvogels gehouden !!!
Hoe moet men deze bescherming zich voorstellen ???
- Geluid > het mag de toerist niet wegjagen ???
- Veiligheid > Betreft dat hier de werknemers tijdens de bouw en later het onderhoudspersoneel van de turbines ???

GEZONDHEID VAN DE GETROFFEN INWONER BEHOORT NIET TOT DE RANDVOORWAARDE.

Het RIVM heeft de geluidsnormering voor turbines vanaf 2007 zodanig verlaagd, dat er praktisch gesproken géén normering meer is.

Met de huidige geluidsnorm behoort plaatsing van turbines op Het Binnenhof of op De Dam nu ook tot de mogelijkheden.

De opdracht aan het RIVM om plaatsing van 6.000 MW op Land mogelijk te maken, is hiermee vervuld. De initiatiefnemer bepaalt zelf of hij teveel geluid produceert. >> **De inwoner buitenspel.**

Net als bij de Q-koorts komt het RIVM - vijf jaar na plaatsing - langs om de gezondheidsklachten van de inwoner te bestuderen. Mogelijk is er een verband met het turbine geluid. (De Lehte, Heerhugowaard, Houten, Bernisse en zo verder)

- *De kernkwaliteiten dienen zoveel als mogelijk behouden te blijven.*
En wat zijn dan deze Kernkwaliteiten (Zie pagina 16 van dit Rapport)
 - *Rust, ruimte, natuur en landschap.*
 - ❖ Rust en natuur verdwijnen, en of ons landschap beter af is met tubines ??
 - *Oorspronkelijkheid (authenticiteit, Drents eigen)*
 - ❖ Ellert & Brammert kenden geen turbine oerwoud.
 - *Noaberschap*
 - ❖ Noaberschap kent hier drie aspecten :
 - a. Boer vs Burger
 - b. Provincie vs Gemeenten AA & Hunze, Borger-Odoorn, Emmen en Coevorden.
 - c. Drenthe vs Groningen
 - ❖ Smijt je rommel over de schutting ; De Veenkoloniën, het afvalputje van Drenthe en wat te denken van het Groningse Stadskanaal , dat getrakteerd wordt op de grootste overlast??
 - *Menselijke maat*
 - ❖ De mens <> 2 meter en de turbine <> 200 meter en dat op 500 meter afstand !!
– meer commentaar nodig ?
 - *Veiligheid.*
 - ❖ Wanneer dit enkel betrekking heeft op de minimale afstand tussen huis en turbine (300 m), heeft dat enkel te maken met de aansprakelijkheid bij turbine ongelukken. Hier had dus *Aansprakelijkheid* moeten staan in plaats van *Veiligheid*.
 - *Kleinschaligheid (Drentse schaal)*
 - ❖ Men praat over Grootschalige windturbine parken !!!!!



Sinds 2010 zijn ambtenaren en initiatiefnemers samen in gesprek om de Veenkoloniën om te ploegen in een grootschalig industrieel complex.

Tot op heden zijn de inwoners op grote afstand gehouden.

Alle vragen, verzoeken richting de initiatiefnemers zijn volledig genegeerd.

Het is nog erger: Onderling zijn er afspraken om niet met inwoners te praten.

En dan is het weer wrang te lezen dat :

Wij vragen initiatiefnemers om de gebiedsbewoners actief en vroegtijdig bij het project te betrekken

Dezelfde overheid, die zich verbaast, dat de inwoner het geloof en vertrouwen in de overheid verliest.

6. Uitwerking robuust landbouwsystemen

Laat nu toevallig het zoekgebied voor windturbines nu precies samenvallen met het landbouwgebied !

Met andere woorden: hier wordt de transitie van 'aardappelboer' naar 'windboer' gemaakt.

Tekenend ook hier is, dat de gevolgen van de komst van turbines een aanpassing van de Provinciale Omgevings Verordening vergt, waarin komende gevolgen voor de landbouw al worden geregeld.

De burger zou eens op deze wijze langs komen !!!!! (aanpassing POV artikel 3.24)

Het is voor de bewoner zeer wel duidelijk, dat, indien de Veenkoloniën tot een groot industriegebied worden omgetoverd, het wachten is op groot-schalige bio industrie, mega groen-gas installaties .

7. Uitwerking Robuust natuursysteem 2040.

De aanleg van een turbine muur van Ter Apel tot Spijkerboor, met een Groningse tak de N33 variant tot aan Zuidbroek, zorgt voor een blokkade van 'alles wat leeft en bloeit'.

Dit aspect kan ik in uw verhaal niet terug vinden.

Wat de NATUUR in de Veenkoloniën betreft, mogen wij ons verheugen in een klein strookje EHS, het bos van Kruit.

Laat nu uitgerekend de initiatiefnemers hier langs een lint van turbines (8 stuks) willen plaatsen !!!

8. Uitwerking robuust en klimaatbestendig watersysteem.

De teelt van fabrieksaardappelen brengt een ernstige milieubelasting met zich mee.

Meermalen per jaar de gewassen bespuiten zorgt voor een continue toevoer van ongewenste chemicaliën.

Wanneer op dat zelfde perceel turbines geplaatst worden, dan kan dat lijden tot een ernstige grondwater vervuiling.

De fundering van turbines bestaat uit een zware grondplaat, dat steunt op een honderdtal 100 meter lange heipalen. Wanneer nu de turbine door hevige wind gaat 'zwiepen', dan zal deze vibratie ook naar de fundering worden doorgezet. Daardoor worden de diverse waterlagen met elkaar verbonden en dringen de chemicaliën diep in het grondwater door.

9. Multifunctionele gebieden

Dit hoofdstuk is geschreven enkel met de intentie om alle overige Drenten mee te delen, dat zij in de toekomst gevrijwaard zullen blijven van deze gigantische windturbines.

Dat onderstreept u heel duidelijk door te stellen, dat u streeft naar één functie per gebied.



10. Bijsturen

Zo'n hoofdstuk geeft de burger moed, totdat....

Ook hier in dit hoofdstuk komt de inwoner met zijn belangen niet aan bod.

Positief is, dat de windturbine complexen weer aan een m.e.r. onderhevig zijn –nu door de overheid.
En nu maar hopen, dat niet enkel zakelijke en milieu-technische belangen worden afgewogen, maar nu ook de LEEFOMGEVING als een volwaardige factor wordt meegenomen.

Aspecten als gezondheid, van de inwoner en compensatie – let wel compensatie – voor de inwoner, wanneer deze te dicht bij een turbine blijkt te komen wonen.

En niet enkel compensatie voor de landbouwer !!!! zoals dat structureel in het verleden werd toegepast.

SLOTWOORD.

Het moge duidelijk zijn, dat de inwoner van het Veenkoloniaal gebied – Drents, zowel als het Groningse, het rapport 'Actualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2014' in zijn geheel verwerpt.

Zolang de Provincie :

- a. Géén Economische Effect Rapportage heeft uitgevoerd.
- b. Niet aantoonbaar, dat er Draagvlak is onder de inwoners voor plaatsing van turbines.
- c. Géén gezondheidsonderzoek uitvoert vóór en ná plaatsing van windturbines.
- d. Géén nulmeting van geluid (hoorbaar en Laag Frequent) wenst uit te voeren.

zal de inwoner zich verzetten tegen de komst van turbines in de Veenkoloniën.

De basis van het bovenstaande probleem – gezondheid van de bewoner – is de gebrekkige wisselwerking tussen Regering en de Staten Generaal, tussen het ambtelijk apparaat (hier het RIVM) en zijn opdrachtgever, het Ministerie van EZ.

Met de keiharde, rücksichtsloze, dwingende eis > Er moet èn zal 6.000 MW op Land gerealiseerd worden, zijn de geluidsnormen voor turbines de facto opgeheven.

Met de oude norm was bij lange na deze 6.000 MW niet te realiseren geweest.

In 2008/2009 zijn de Eerste en Tweede Kamer foutief voorgelicht over de verandering van de geluidsnorm; van een daggemiddeld geluidsniveau, naar een geluidsnorm, die voor het verkeer van toepassing is.

De Eerste en Tweede Kamer voorspiegelen, dat beide geluidsnormen ongeveer gelijkwaardig waren, heeft ertoe geleid, dat deze verandering is doorgevoerd.

Van een daggemiddelde geluidsnorm naar $L_{den}41$ (te weinig MW) naar $L_{den} 47$ (meer dan genoeg)

Stichting WindNEE,
Dideldomweg 1,
9515 PV Gasselternijveen.